

TILLÆG TIL KLAGE TIL FORSYNINGSTILSYNET INDSENDT AF DREISTSTORGAARD PÅ VEGNE AF FAIR FJERNVARME ODSHERRED

Som advokater for Foreningen Fair Fjernvarme Odsherred skal vi i forlængelse af vores tidligere klage over, at de af Odsherred Varme A/S fastsatte priser er kunstigt forhøjede som følge af en urimelig gældsservicering til Nordea – optaget af hensyn, der er uvedkommende varmeforsyningen – skal vi fremhæve yderligere forhold, som underbygger ugyldigheden af prisbladet.

1. Bestyrelsens sammensætning

Da prisbladet blev vedtaget den 25. februar 2025, var den kommunalt udpegede bestyrelse afsat. Nordea havde ensidigt indsat en ny bestyrelse, bortset fra to medarbejderrepræsentanter. Kommunen har udtrykkeligt oplyst, at den ikke har haft nogen indflydelse på denne udpeging og ikke har godkendt bestyrelsen.

Varmeforsyningsloven § 23 h, stk. 1 har følgende ordlyd:

”Flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i et varmeforsyningsselskab skal vælges af de forbrugere, hvis ejendomme er tilsluttet virksomhedens anlæg, eller af kommunale bestyrelser i forsyningsområdet, eller af forbrugerne og de kommunale bestyrelser i forening.”

Dette krav var ikke opfyldt, idet bestyrelsen reelt alene bestod af medlemmer indsat af Nordea.

Varmeforsyningslovens § 23 i, stk. 1 har følgende ordlyd:

”Såfremt forbrugere eller kommunale bestyrelser eller disse i forening ikke har den i § 23 h nævnte indflydelse i virksomheden, skal der etableres et forbrugerrepræsentantskab. Forbrugerrepræsentantskabet skal bestå af 11 medlemmer valgt af de forbrugere, hvis ejendomme er tilsluttet virksomhedens anlæg, og har til opgave at vælge flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i virksomheden.”

Der var hverken etableret noget forbrugerrepræsentantskab eller på anden måde sikret forbrugerindflydelse ved vedtagelsen af prisbladet.

2. Manglende saglige hensyn

Ved at indsætte en bestyrelse uden forbrugerindflydelse varetog Nordea ensidigt egne kreditorinteresser.

De priser, som blev vedtaget den 25. februar 2025, blev således ikke fastsat ud fra saglige hensyn til varmeforsyningens drift, men ud fra hensynet til Nordeas gældsinddrivelse. Dette forhold, har vi allerede påpeget: at priserne er kunstigt høje, fordi de alene skal dække gældsforpligtelser, der er uvedkommende varmeforsyningen.

3. Ugyldighed af prisbladet

Beslutningen om prisbladet er truffet af en bestyrelse, som ikke var lovligt sammensat, og som efter vores opfattelse varetog usaglige hensyn i strid med

varmeforsyningslovens formål. Efter almindelige offentligretlige og selskabsretlige betragtninger må beslutninger truffet i et forsyningsselskab af en bestyrelse, der ikke opfyldte lovgivningens krav og som utvivlsomt havde en anden interesse end forbrugernes tilsidesættes som ugyldig.

4. Rekonstruktion ændrer ikke retsstillingen

At selskabet var under rekonstruktion ændrer ikke kravene i §§ 23 h–23 j. Selskabet har været i drift, og loven indeholder ingen undtagelse, der tillader at se bort fra forbruger-/kommunal indflydelse under rekonstruktion.

5. Konklusion

Vi fastholder, at prisbladet af 25. februar 2025 er ugyldigt – både fordi priserne er fastsat på baggrund af uvedkommende økonomiske hensyn til gældsservicering, og fordi beslutningen er truffet af en bestyrelse, der ikke opfyldte de lovpligtige krav til forbrugerindflydelse og alene repræsenterede Nordeas interesser.